

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2004-014739
起案日	平成21年10月23日
特許庁審査官	早川 貴之 3314 2Q00
特許出願人代理人	青木 篤 (外 4名) 様
適用条文	第29条第1項、第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から3か月以内に意見書を提出してください。

理 由

理由1

この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

下記理由2に示すとおり、請求項1に係る発明は新規性が無く、請求項1に係る発明は特別な技術的特徴を有しない。なお、請求項2、28に係る発明についても同様に新規性が無く、特別な技術的特徴を有しない。

よって、請求項1に係る発明と請求項2～30に係る発明との間で同一の又は対応する特別な技術的特徴を見出すことができない。

ただし、請求項2、28、29に係る発明については、審査基準に基づき、例外的に発明の単一性の要件を問わないこととする（「特許・実用新案 審査基準」第I部第2章4.2を参照）。

以上のように、請求項1に係る発明と請求項3～27、30に係る発明とは、発明の単一性の要件を満たす一群の発明に該当しないから、この出願は特許法第37条に規定する要件を満たさない。

なお、この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項3～27、30に係る発明については特許法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

理由2

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項1、2、28
 - ・引用文献等1～3
 - ・備考
- (請求項1、2)

引用文献1～3には、センサ、信号を測定するための集積回路及びセンサと集積回路との配線が基板に形成された指紋センサが開示されており、本願の請求項1、2に係る発明と引用文献1～3とは同一の発明である。

(請求項28)

引用文献1にはセンサが設けられた腕時計が開示されており、本願の請求項28に係る発明と引用文献1とは同一の発明である。

理由3

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項1、2、28、29
- ・引用文献等1～4
- ・備考

(請求項1、2)

本願の請求項1、2に係る発明と引用文献1～3との間に格別の差異はない。

(請求項28)

本願の請求項28に係る発明と引用文献1との間に格別の差異はない。

(請求項29)

引用文献4に開示のように移動端末装置に指紋センサを設けることは周知技術であり、その際にカバーの中に設けることは当業者が適宜なし得る設計事項に過

がない。

理由 4

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1には、基板が「少なくとも1つのセンサの機能部品として動作するように構成される」との記載があるが、センサの機能部品として動作するとは具体的にどのような動作をすることとなるのか不明である。

よって、請求項1、2、28、29に係る発明は明確でない。

理由 5

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第1号に規定する要件を満たしていない。

記

発明の詳細な説明に開示される発明は、指紋センサの有する課題を解決するためのものであるが、請求項には「指紋センサ」であるとの特定が無いため、請求項1、2、28、29に係る発明は、発明の詳細な説明に記載した範囲を超えている。

よって、請求項1、2、28、29に係る発明は、発明の詳細な説明に記載したものではない。

引用文献等一覧

1. 特開2002-298130号公報
(特に、図1、【0012】参照)
2. 特開2001-324303号公報
(特に、図1、【0023】参照)
3. 特開2000-262494号公報
(特に、図2参照)
4. 特開2002-245443号公報
(特に、【0044】、【0045】参照)

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C
A 6 1 B 5 / 1 1 7

・先行技術文献

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡ください。

特許審査第1部 材料分析 早川 貴之

TEL. 03 (3581) 1101 内線 3291

FAX. 03 (3592) 8858 (事前に電話連絡のこと)

Reference Number: B037513

Dispatch Number: 716086

Mailing Date: October 27, 2009

NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: 2004-014739
Drafting Date: October 23, 2009
Patent Office Examiner: Takayuki Hayakawa 33142 Q00
Attorney for Patent Applicant: Atsushi Aoki (and four others)
Applicable Provisions: Article 29, paragraph 1;
Article 29, paragraph 2;
Article 36; Article 37

It is deemed that the present application should be rejected for the following reasons. An argument, if any, should be submitted within 3 months from the mailing date of this notice.

REASONS

Reason 1

This application does not satisfy the requirements prescribed in Article 37 the Patent Law on the following points.

Notes

As indicated in following Reason 2, the invention according to claim 1 does not have novelty and a special technical feature. Note that, the inventions according to

claims 2 and 28 also do not have novelty and a special technical feature.

Therefore, the same or corresponding special technical feature cannot be found between the invention according to claim 1 and claims 2 to 30.

However, as an exception, the requirement of unity of invention was not taken into consideration for the inventions according to claims 2, 28, and 29, based on Examination Guidelines (refer to "Examination Guidelines for Patent and Utility Model" Part I, Chapter 2, 4.2).

As described above, the invention according to claim 1 and the inventions according to claims 3 to 27, 30 do not correspond to a group of inventions satisfying the requirement of unity of invention, and accordingly, this application does not satisfy the requirements prescribed in Article 37 of the Patent Law.

Note that, as this application violates the provisions of Article 37, examination was not carried out regarding requirements other than Article 37 of the Patent Law for the inventions according to claims 3 to 27 and 30.

Reason 2

The inventions described in the following claims of this application are inventions described in the following publications distributed or the inventions made available to the public through electronic telecommunications lines in Japan or a foreign country prior to the filing of the patent application and, therefore, are unpatentable under the provisions of Article 29, paragraph 1, item 3 of the Patent Law.

NOTE (For the numbers of the cited references, see the List of Cited References)

·Claims 1, 2, and 28

·References 1 - 3

·Remarks

(Claims 1 and 2)

References 1 to 3 disclose fingerprint sensors, having a sensor, an integrated circuit for measuring signals, and interconnecting wiring between the sensor and the integrated circuit, formed on a substrate, thus, the inventions according to claims 1 and 2 of the present application are the same as the inventions of References 1 to 3.

(Claim 28)

Reference 1 discloses a wrist watch having a sensor, thus, the invention according to claim 28 of the present application is the same as the inventions of Reference 1.

Reason 3

The inventions described in the following claims of this application are deemed ones which could easily have been made, prior to the filing of the patent application, by a person with ordinary skill in the art to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the following publications distributed or the inventions made available to the public through electronic telecommunications lines in Japan or a foreign country prior to the filing of the patent application and, therefore, are unpatentable under the provisions of Article 29, paragraph 2, of the Patent Law.

NOTE (For the numbers of the cited references, see the List of Cited References)

•Claims 1, 2, 28, and 29

•References 1 - 4

•Remarks

(Claims 1 and 2)

There is no particular difference between the inventions according to claims 1 and 2 of the present application and References 1 to 3.

(Claim 28)

There is no particular difference between the invention according to claim 28 of the present application and Reference 1.

(Claim 29)

Providing a fingerprint sensor in a mobile terminal is a known technology as disclosed in Reference 4, and in that case, providing it in a cover is merely a matter of design choice to be appropriately made by a person skilled in the art.

Reason 4

The description of the claims of this application does not satisfy the requirements prescribed in Article 36, paragraph 6, item 2 of the Patent Law on the following points.

Notes

There is the description that the substrate "is arranged to serve as a functional part of at least one sensor" in claim 1, but how the substrate is specifically arranged to serve as a functional part of a sensor is unclear.

Therefore, the inventions according to claims 1, 2, 28, and 29 are indefinite.

Reason 5

The description of the claims of this application does not satisfy the requirements prescribed in Article 36, paragraph 6, item 1 of the Patent Law on the following points.

Notes

The inventions disclosed in the detailed description of the invention solve the problems that a fingerprint sensor has, but a "fingerprint sensor" is not specified in the claims, thus, the inventions according to claims 1, 2, 28, and 29 exceed the scope of the invention described in the detailed description of the invention.

Therefore, the inventions according to claims 1, 2, 28, and 29 are not described in the detailed description of the invention.

List of Cited References

1. Japanese Unexamined Patent Publication (Kokai)
No. 2002-298130
(specifically, refer to FIG. 1 and [0012])

2. Japanese Unexamined Patent Publication (Kokai)
No. 2001-324303
(specifically, refer to FIG. 1 and [0023])
 3. Japanese Unexamined Patent Publication (Kokai)
No. 2000-262494
(specifically, refer to FIG. 2)
 4. Japanese Unexamined Patent Publication (Kokai)
No. 2002-245443
(specifically, refer to [0044] and [0045])
-

Record of Results of Prior Art Search

•Searched field IPC

A61B 5/117

•Prior Art Search

This Record of Results of Prior Art Search does not constitute a reason for rejection

For inquiries on the content of this Notice of Reasons for Rejection or a request for an interview on this case, please contact the Examiner below.

First Examination Division Material Analysis

Examiner: Takayaki Hayakawa

TEL. 03(3581)1101 extension 3291

FAX. 03(3592)8858 (Please contact by phone first)